**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-06 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-10/22 в отношении адвоката**

**Л.П.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и генерального директора ООО «…..» Г.А.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

22.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя ООО «…..» К.Н.В. в отношении адвоката Л.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 17.09.2021 г. с АБ «…..» было заключено соглашение № 17/09-2/2021, согласно пунктам которого АБ «…..» было обязано не разглашать адвокатскую тайну и обеспечить надлежащее хранение документов заявителя. Сотрудники АБ «…..» вели себя непрофессионально, 5 сотрудников заявителя выполняли работу адвокатов АБ «…..», отчёты о проделанной работе не представлялись, все замечания отражены в актах об оказании юридической помощи. 10.02.2022 г. было заключено дополнительное соглашение № 2 на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции. Данное поручение так же не исполнено, акт выполненных работ заявитель не подписывал.

22.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3602 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы (с приложением материалов адвокатского досье).

25.10.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.11.2022г. заявитель – генеральный директор ООО «…..» Г.А.Ю. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы заявителя.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.П.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил надлежащим образом и в полном объеме принятое по соглашению №17/09-2/2021 от 17.09.2021 г. поручение на оказание юридической помощи доверителю;
* не исполнил поручение по дополнительному соглашению № 2 от 10.02.2022 г. на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции.

22.12.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

17.01.2023г. от генерального директора ООО «…..» Г.А.Ю. поступили дополнительные документы.

Заявитель - генеральный директор ООО «…..» Г.А.Ю. – в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, подтвердил возврат предусмотренного дополнительным соглашением гонорара успеха, пояснил, что вынужден был лично подключаться к решению вопросов, которые, по его представлению, следовало решать адвокату и которые охватывались достигнутыми договорённостями.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства и рассмотрения довода заявителя о несанкционированном разглашении адвокатом конфиденциальной информации.

Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что по обстоятельствам дела адвокат обязан был лично участвовать в судебном заседании кассационной инстанции по делу о ликвидации кредитной организации, поскольку заключённым дополнительным соглашением было установлено, что представительство в ФАС МО должно было осуществляться иными представителями, чьи полномочия были согласованы и выражены в соответствующих доверенностях.

Совет также находит, что представленные адвокатом материалы адвокатского производства подтверждают фактический объём правовой работы, адекватный предмету заключённого соглашения, а претензии заявителя сводятся либо к формальностям документооборота между доверителем и поверенным, либо к оценочным категориям, не имеющим очевидных критериев.

В то же время Совет считает несостоятельной ссылку адвоката на возможность удержания сведений и документов, относящихся к исполнению поручения, под предлогом их отнесения к адвокатскому производству по принятому поручению. Исчерпывающий отчёт с передачей по требованию доверителя полного объёма документов и информации о юридических и фактических действиях от имени представляемого является прямой обязанностью поверенного. Совет также не принимает довод адвоката о том, что он, как сторона соглашения, не ответственен за качество правовой работы лиц, привлечённых к исполнению поручения по согласованию с доверителем.

При новом рассмотрении дисциплинарного дела следует выяснить обстоятельства утечки в прессу конфиденциальных сведений о состоянии кредитной организации, и установить, допустил ли в связи с этим адвокат нарушение принятых обязательств по обеспечению адвокатской тайны.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.П.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов